**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-06 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 56-08/23 в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 56-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.07.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю. Зелепукина в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в Ч. городском суде адвокат представляла интересы лица, в отношении которого решался вопрос об изменении принудительной меры медицинского характера. 17.05.2023 г. на телефон помощника прокурора с абонентского номера Г.И.Ю., которая не является участником процесса, поступили фотокопии протокола судебного заседания от 04.05.2023 г. и заявления адвоката от 17.05.2023 г. о внесении замечаний на протокол. При проверке обстоятельств разглашения материалов закрытого судебного заседания, установлено, что 17.05.2023 г. адвокат ознакомилась с материалами дела и получила копию протокола судебного заседания. Иным лицам копия протокола не выдавалась.

Также в представлении указывается, что 31.01.2023 г. адвокат представляла в закрытом судебном заседании интересы другого лица и осуществляла аудиозапись закрытого судебного заседания, которою впоследствии представила в М. областной суд вместе с апелляционной жалобой.

31.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3268 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

31.08.2023г. и 26.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат по судебному материалу № 6-358/2023 о продлении мер принудительного медицинского характера в отношении пациента «Б.Д.В.» осуществляла аудиозапись закрытого судебного заседания, что подтверждается приложенным СД-диском с записью судебного заседания к поданной адвокатом апелляционной жалобе от 14.02.2023г.

19.12.2023г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии и отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья.

20.12.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.12.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.12.2023г. Совет решением № 19/25-09 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств. При этом адвокату разъяснялось, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

23.01.2023г. от адвоката поступили следующие документы: выступление на заседании Совета, уведомление и заявление об отводе члена Совета Мугалимова С.Н.

24.01.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства с приложением медицинских документов.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Совет констатирует, что дисциплинарное разбирательство откладывается повторно по ходатайству адвоката со ссылкой на невозможность явки по состоянию здоровья, и разъясняет адвокату право участвовать через представителя в соответствии с пп.2) п.5 ст.23 КПЭА, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения Советом (п.5 ст.24 КПЭА), а также недопустимость искусственного затягивания дисциплинарного разбирательства. В целях полноты и объективности рассмотрения дисциплинарного дела адвокату предлагается (при необходимости) обеспечить компетентное представительство со своей стороны.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов